



ПИКЕТ В ЗАЩИТУ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

КРАСНОЯРСК, 13 ОКТЯБРЯ 2013 г.

«Суть времени» | «РВС» | Профсоюз работников РАН

ПОЧЕМУ НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО И ДВИЖЕНИЕ «СУТЬ ВРЕМЕНИ» ПРОТИВ РЕФОРМЫ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК?

Согласно реформе РАН, все академические институты передаются в ведение Федерального агентства научных организаций (ФАНО). С момента передачи может начаться процесс распродажи якобы «непрофильных активов» РАН: земли и недвижимости. На высокую вероятность этого варианта указывают события, несколькими годами ранее происходившие с Министерством Обороны, в котором за управление имуществом взялась печально известная по коррупционному скандалу компания «Оборонсервис».

Нас крайне беспокоит планирующееся в ходе реформы ДВУКРАТНОЕ (!) сокращение научных сотрудников. Это было открыто сформулировано одним из сторонников реформы Алексеем Хохловым: «сокращение, реструктуризация явно будут и безусловно нужны <...> нынешний штат научных сотрудников РАН превышает необходимый уровень в два раза-то точно».

Утверждается, что сокращениям будет предшествовать «всесторонний научный аудит», однако никаких конкретных критериев оценки, по которым эти аудиторы будут принимать решение о неэффективности и о закрытии той или иной лаборатории или исследовательско-

го института нет. Нет и принципов формирования коллектива самих аудиторов.

Нам не отвечают, что это будут за люди. Будет ли какое-то участие в решениях аудиторов принимать само российское научное сообщество?

Отсутствие прямых ответов на эти вопросы оставляет огромный простор не только для непродуманных решений, но и для прямых злоупотреблений, наносящих невосполнимый вред национальной науке.

Не отвечают нам и на многие другие вопросы. Беспрецедентным является то, что до сих пор не названы авторы закона о реформировании РАН! Они скрываются от общественности, не выходят на открытую дискуссию даже после принятия их закона Государственной Думой! Этот вопиющий факт сам по себе ставит вопрос о чистоте совести этих «удивительно скромных» людей.

Неизбежное в ходе реформы резкое сокращение якобы «неэффективных» научных направлений станет серьезным ударом по государственным интересам. Разговоры о повышении эффективности научных

ПИКЕТ В ЗАЩИТУ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

исследований, если не определено, что подразумевается под этой эффективностью, — это чистой воды спекуляция.

Если же, как и предлагается защитниками реформы, под «эффективностью» научного института понимается получение им значительной доли финансирования от грантов и хоздоговоров, — под угрозой закрытия оказывается значительная доля фундаментальных исследований, под которые вряд ли возможно получить хоздоговор. То же самое касается новых, перспективных направлений исследований, коммерческий интерес бизнеса к которым не может быть высоким. Очевидно, что с точки зрения коммерсанта они содержат в себе неоправданно высокие риски.

Под угрозой находятся принципы академической демократии. По законодательству, во главе структуры, получающей бюджетные деньги, должен стоять один человек. Именно этот «эффективный менеджер», а на деле чиновник с огромными полномочиями, будет принимать решения, а любые коллегиальные органы при нем будут разве что совещательными.

Но, может быть, хотя бы оставшиеся после сокращений сотрудники РАН за счет него получают значительное повышение жизненного

уровня?

Снова нет! Уже объявлены сокращения государственного бюджета на 2014–2016 годы. Очевидно, что ухудшающаяся экономическая ситуация самым негативным образом скажется на финансировании науки.

К еще одним крайне болезненным последствиям для сотрудников Сибирского Отделения РАН могут привести непродуманные действия по передаче от Сибирского Отделения РАН:

- *Медицинских учреждений (станут необходимыми поездки в городские учреждения здравоохранения даже по ничтожным поводам);*
- *Земли под будущее строительство недорогого жилья, детских садов (сотрудники потеряют возможность приоритетного получения мест в них);*
- *Ключевых объектов инженерной инфраструктуры (произойдет рост тарифов, как это уже случилось с тарифом на холодную воду в Новосибирском академгородке);*
- *Служебного жилого фонда (исчезнет возможность быстрого решения проблемы жилья для молодых и улучшения жилищных условий для заслуженных сотрудников).*

Вероятная передача ключевых объектов инженерной инфраструкту-

13 октября 2013 года

ры и связанный с этим рост цен на подключение к сетям сделает практически невозможной даже гипотетическую реализацию программ строительства для ученых и сотрудников РАН жилья эконом-класса. Ни при каких условиях недопустима передача от СО РАН «Домов ученых» (объединяющих научное сообщество), молодежных общежитий.

В результате и без того малочисленная группа людей, готовых много работать ради великих достижений, сократится в разы. Мы можем навсегда потерять возможность восстановить российскую науку. Опыт, накопленный столетиями предельных усилий миллионов наших предков исчезнет с лица земли.

По мнению руководства Сибирского отделения РАН: *«своими действиями исполнительная и законодательная власти России сделали ставку не на достижения в науке и образовании, а на их имитацию. По сути, в России стартовала “культурная революция эффективных менеджеров” в науке, об опасности которой предупреждал Президент РАН академик Ю. С. Осипов».*

Правда на нашей стороне, потому что наука делается не в кабинетах, — пусть даже министерских и правительственных, — наука делается в лабораториях и институтах

Сибирского и других региональных отделений РАН, в экспедициях, на стационарах, в научно-исследовательских станциях, на научных семинарах и конференциях!

Российская Академия Наук, как и ее Сибирское отделение, создана гением ее основателей, напряженным трудом нескольких поколений талантливых ученых и сотрудников, титаническими усилиями всех народов нашей страны.

«Реформаторов» так и не остановили ни акции протеста ведущих ученых России мирового уровня (таких, как академики Ж. И. Алферов, В. Е. Захаров, В. А. Рубаков, Роальд З. Сагдеев, Ю. В. Гуляев, А. А. Старобинский и многих других), ни протесты большого числа научных коллективов, ни призывы Нобелевских лауреатов из разных стран мира, ни выступления видных общественных деятелей, многих представителей законодательной и исполнительной властей.

Поэтому сегодня мы просим о поддержке нашей позиции по реформе РАН всех граждан России:

**Губительный ход реформы должен быть немедленно остановлен!
Сама реформа должна быть передана под гражданский контроль и осуществляться в интересах науки и всего российского народа!**

ПИКЕТ В ЗАЩИТУ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

ПОЗИЦИЯ ПРОФСОЮЗА В ОТНОШЕНИИ ЗАКОНОПРОЕКТА
ПО «РЕФОРМИРОВАНИЮ» РАН

В. П. Калинушкин,

Председатель Профсоюза работников РАН

27 июня Правительство РФ утвердило и направило ГД РФ проект Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — законопроект). Рассмотрение Правительством РФ этого документа происходило с прямыми нарушениями Указа Президента РФ от 07.05.2012. № 601, Постановления Правительства РФ от 25.08.2012 г. № 851, которые предусматривают 60-дневное публичное обсуждение законопроектов по вопросам «*проведения единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения и экологии*» до их внесения на рассмотрение Правительства РФ. Не обсуждался законопроект с научной общественностью и экспертами, в том числе, в рамках специально созданных для этих целей общественных советов при Правительстве РФ и министерствах.

28 июня законопроект был в срочном порядке внесен в Госдуму РФ и с нарушением правил, установлен-

ных ч. 5 ст. 119 регламента ГД РФ, усилиями фракции «Единая Россия» был принят — 3 июля в первом чтении, а 5 июля — во втором чтении. С большим трудом, благодаря активной позиции научной общественности и политических сил, удалось добиться перенесения третьего чтения на сентябрь.

Принятый во втором чтении законопроект, хотя и был отчасти исправлен (в частности, из текста изъяты прямые указания на ликвидацию РАН и закрытие «неэффективных» институтов), но в целом сохранил концепцию первоначального варианта. В нем практически ничего не говорится о постреформенной судьбе более 450 институтов и 95 тысяч сотрудников РАН. Там нет информации ни о критериях и порядке проведения оценки деятельности организации РАН, ни о системе управления институтами, которые передаются «*в ведение федерального органа исполнительной власти, специально уполномоченного Правительством Российской Федерации на осуществление функций и полномочий собственника федерального имущества, закрепленного за научными организациями Россий-*

13 октября 2013 года

ской академии наук».

Закон не определяет систему финансирования институтов, будущее ключевого инструмента самоуправления НИИ — Ученого совета (сохранится ли он, каковы будут правила его формирования и функции). В законопроекте не упомянуто, будет ли по-прежнему учитываться мнение коллектива при выборах директоров института и руководителей научных подразделений, сохранится ли действующая система конкурсного замещения должностей научных сотрудников и т.д. Непонятна и, скорее всего, трагична судьба организаций научного обслуживания и социальной сферы.

Фактически предлагается слом существующей системы управления РАН под обещания Д. В. Ливанова и О. Ю. Голодец, что хуже не будет. Такие документы Правительство РФ и высший законодательный орган страны не должны даже принимать к рассмотрению.

Только после принятия законопроекта во втором чтении Минобрнауки РФ пригласило общественность к участию в обсуждении «моделей» эффективной деятельности научных учреждений, включая вопросы финансирования научных институтов и кадровой системы. Практически это признание, что никакой ясности с деятельностью институтов РАН в

новых условиях нет. Это показывает беспочвенность и безответственность заверений, что «для научных сотрудников ничего не изменится». Отсутствие конкретного плана преобразований системы управления институтами и учреждениями РАН само по себе говорит об уровне подготовки «реформы».

Минобрнауки РФ создало рабочую группу, которая, по-видимому, либо будет готовить систему управления, либо дорабатывать уже подготовленный вариант. Сейчас трудно предсказать детали возможных изменений, однако, учитывая известную позицию Д. В. Ливанова, а также положение дел таких в институтах, как ИТЭФ и ПИЯФ, вошедших в НИЦ «Курчатовский институт», которыми управляют бывшие чиновники, особенности новой системы можно прогнозировать.

Ее внедрение с большой долей вероятности приведет:

- К фактическому переходу управления институтами и финансовыми потоками РАН в руки чиновников;

- Ликвидации многих учреждений РАН и массовому сокращению сотрудников;

- Ликвидации самоуправления в ин-

ПИКЕТ В ЗАЩИТУ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

ститутах РАН;

- Существенным изменениям (в худшую для сотрудников РАН сторону) системы трудовых отношений в РАН, в том числе к переводу многих сотрудников на временные ставки и внедрению так называемого «эффективного контракта», увеличивающего зависимость сотрудника от администрации;

- Значительному росту бюрократизации в системе институтов РАН;

- Сокращению социального пакета и социальных программ, изъятию из структуры РАН социальных объектов (больниц, поликлиник, детских садов) как «непрофильных активов»;

- Раздуванию аппарата управления и увеличению расходов на него;

- Росту злоупотреблений в сфере управления имуществом РАН и изъятию у РАН земельных участков, на которых могли бы строиться жилье для молодых ученых и жилищно-строительные кооперативы.

Можно предугадать и проблемы переходного периода. В силу явной неподготовленности акции по «реформированию» РАН процесс перехода институтов из одного статуса в другой наверняка приведет

к сбоям в получении даже бюджетного (и тем более, внебюджетного), финансирования, проблемам с заключением новых договоров и выполнению текущих, выполнением программ капремонта, жилищного строительства.

В результате наиболее эффективно работающему сектору российской науки — институтам РАН — будет нанесен огромный ущерб. Произойдет снижение эффективности работы институтов и ученых, фактическая ликвидация самостоятельности институтов и разрушение РАН как единой научной и экспертной системы. Это станет серьезным ударом по всей российской науке. Об увеличении числа публикаций в высокорейтинговых научных журналах придется забыть. Наоборот, следует ожидать падения публикационной активности российских ученых. Ситуация с кадровым потенциалом российской науки существенно ухудшится. И без того медленно идущий процесс перехода экономики России на инновационный путь развития еще больше затормозится. Большой ущерб будет нанесен обороноспособности России и ее безопасности.

Профсоюз работников РАН считает, что лучшим выходом является отзыв законопроекта из ГД РФ, его широкое обсуждение и параллельно проведение необходимых измене-

13 октября 2013 года

ний в нынешней системе управления РАН. Компромиссный вариант — внесение в законопроект блока поправок, включающих подробное описание системы управления институтами и учреждениями РАН.

Основные принципы, которые Профсоюз работников РАН будет отстаивать любыми разрешенными законом средствами:

- *Сохранение в полном объеме самостоятельности РАН и имеющейся системы самоуправления в институтах (включая выборность Ученых советов, директоров и руководителей научных подразделений, порядок конкурсного замещения должностей и аттестации научных сотрудников и т.д.);*

- *Отказ от превращения РАН в клуб академиков;*

- *Сохранение цельной структуры научно-хозяйственного комплекса РАН и социальной инфраструктурой;*

- *Распределение финансирования институтов РАН под руководством ученых при сохранении отраслевой системы оплаты труда;*

- *Сохранение штатной нормативной численности РАН и недопущение массовых увольнений;*

- *Сохранение действия Отраслевого соглашения, признание его положений исполнительными органами управления, неукоснительное соблюдение основных принципов социального партнерства (ст. 24 Трудового Кодекса РФ), выполнение ст. 35 Трудового Кодекса РФ «Участие органов социального партнерства в формировании и реализации государственной политики в сфере труда».*

Надеемся на активную поддержку этой позиции со стороны членов профсоюза и всего академического сообщества! ■

ПИКЕТ В ЗАЩИТУ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

ПИСЬМО УЧАСТНИКАМ МИТИНГА В ПОДДЕРЖКУ НАУКИ

Н. С. Зефирова,
Академик АН СССР и РАН,
заслуженный профессор МГУ,
Лауреат Госпремии СССР и России

В 1989 году меня выбрали (тогда было так) и утвердили директором Института физиологически-активных веществ АН СССР (теперь — ИФАВ РАН, Черноголовка). И с приходом перестройки я на своей шкуре ощутил финансовую катастрофу, когда нечем было платить даже за тепло, воду и канализацию — какие там траты на науку! Спасло нас тогда мое научное реноме: мне удалось договориться о работе на японцев, что и спасло институт от полной катастрофы. Аналогично, моя лаборатория в МГУ была спасена за счет американских денег. А сотрудники выживали, как могли: кто уезжал (наших брали везде с распростертыми руками — в США, пожалуй, более тридцати профессоров разного уровня из моей лаборатории. На кого я работал?!), а здесь мы брались за любые поделки. Но выжили и, как ни странно, даже сумели найти стратегию развития новых научных направлений. Сейчас разгром науки продолжился. Интересно проследить идейную и планомерную подготовку этого разгрома, основанную, как мне кажется, на следующих мифах, взятых на вооружение нашими СМИ.

Миф 1 — «и в Советское время науки не было». Вранье. Приведу пример из химии — область, где я специалист. В Институте органической химии АН СССР в работах школы академика (тогда он им еще не был) В. А. Гартяковского был впервые в мире получен динитроамин и его соли. Авторы быстро поняли, что это прекрасные окислители. Структура АН СССР была приспособлена для практических внедрений (хотя все и тогда жаловались) и совместными работами с академиками Жуковым, Саковичем и чл-корр Гидасовым эта лабораторная находка быстро была доведена до многотоннажного производства ракетного окислителя. В США через многие годы были получены только миллиграммы, и когда там стало известно, что сделано в СССР (наверно, от перебежчиков), то они сравнивали этот проект по оригинальности и масштабу со своим «Манхеттенским»;

Миф 2 — «если раньше наука и была, то сейчас ее (в РАН, да и не только) нет». Вранье. Наша наука хоть и драматически пострадала от тотального недофинансирова-

13 октября 2013 года

ния, но РАН по-прежнему является основным поставщиком добротной научной продукции (ср. число статей и патентов) по сравнению со всеми остальными организациями (кстати, о научной продукции Сколково в области химии я вообще не слышал). Сейчас в мировой химии в моде так называемый «металлокомплексный катализ». Но давайте вспомним, что это направление широко развивается в школах академиков Белецкой, Толстикова и чл.-корр. Джемелева. Более того, академик Белецкая была даже одним из основателей этого направления;

Миф 3 — «лучшие ученые уехали на Запад, а осталось барахло». Чепуха. Я уже говорил, сколько уехало от меня (если поеду в США, то сопьюсь, путешествуя по ученикам из гостей в гости). Да, некоторых очень жалко было потерять. Но моя лаборатория в МГУ и до сих пор выпускает химиков экстра-класса. Раньше их всех забирали АН (РАН), а теперь кто куда... Жаль, что в МГУ их стало оставить почти невозможно — там свои реформы...

Тем не менее, этот миф живуч, и взят на вооружение распределителями финансов. Они считают, что главными получателями мега-грантов и новых лабораторий должны быть не тутошние ученые, а та-

мошние, наши из Оксфорда или Кембриджа, даже если там они закончили всего-навсего курсы кройки и шитья. Ну, деньги им розданы такие, что ждем сотни открытий и нобелевок.

Инструментом (фомкой) для взлома русской науки является «цитируемость» и прочая наукометрическая рейтинговая белиберда (публикации в рейтинговых — обязательно иностранных — журналах и т.д.). Я на свою цитируемость не жалею, но отношусь к ней как к сугубо вспомогательной, хотя иногда и полезной информации. Это как пришедший к руководству армией выбранный штатский демократ считает, что капитан всегда воюет лучше, чем старлей — звездочек больше (!), и т.д. По этому поводу негативно высказывались многие ученые (в том числе главный редактор самого рейтингового научного журнала Nature!). А давайте вспомним, как целые научные направления, где авторы хорошо цитировали друг друга, со временем канули вникуда.

Наукой руководить трудно, потому что в ней главное — сущностный анализ сделанного. А ведь дошли или дойдем скоро (с реформой образования, особенно), что не найдешь, кто сможет понять суть прочитанной научной статьи. В науке важен научный авторитет: напри-

ПИКЕТ В ЗАЩИТУ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

мер, в квантовой химии я буду доверять мнению академика В. И. Минкина, даже если десяток каких-то официальных (!?) «экспертов» министерства (и откуда их там набирают?) будет говорить обратное (однако, несомненно, и их отзывы прочитаю и проанализирую по сути — в принципе и авторитеты могут ошибаться).

Зато в СМИ лихо реформируют науку по стандартным западным клише какие-то невесть откуда взявшиеся «научные авторитеты» (почему-то обычно имеющие бороду). Основной их лейтмотив простой: «вот приедет барин, барин вас рассудит». А дальше наглость, невежество, напор и желание побольше должностей и денег себе любимому. Кстати и из нашего уникального МГУ тоже пытаются сделать кальку стандартного западного университета, каких сотни.

Итог: антинаучный закон принят и первый бой (а будут ли другие?) мы проиграли. Было два варианта развития событий: договориться или протестовать. Не скрою, мне первое казалось более надежным (в РАН такие «полит-зубры»!). Но проиграли. Теперь будет скольжение в пропасть и обсуждаемые в разных интервью меры, направленные лишь на замедление этого падения за счет уступок, компромиссов, ужимания и сокращения и т.д.

Протесты же принимаются к сведению, если они массовые. Вывела бы РАН на улицы если не миллионы, то хотя бы сотню тысяч работающих в ней сотрудников — могло бы быть по-другому. Но это трудно, да и многие из моих коллег допускают, в принципе, не политизацию протеста, а следование в фарватере иностранной науки и системы образования.

А что делать сейчас — я не знаю. Я слышал, что профсоюз РАН собирает совместно с движением «Суть Времени» митинг. Если на нем будут выработаны конструктивные направления деятельности в поддержку науки, то я, как человек, не ходящий на митинги в силу возраста, пожелал бы им удачи. Собственно, кто еще является надеждой России, если не патриотичные, молодые и образованные? ■

